

## **Пояснительная записка к вопросу № 7.1 «Об Уставе муниципального округа Тверской»**

Рассмотрев замечания Минюста России, отраженные в заключении от 11.07.2019 №77/04-30061, Советом депутатов МО Тверской установлено следующее:

1) Минюст России указывает на то, что на рассмотрение в нарушение законодательства был представлен только один экземпляр Решения Совета депутатов, не представлены оригинал протокола заседания и результатов публичных слушаний.

Однако, как следует из письма Главы МО Тверской в Минюст России (с отметкой Минюста России о получении), к письму прилагались 2 экземпляра Решения Совета депутатов, выписка из протокола заседания, протокол публичных слушаний и результаты публичных слушаний.

**Таким образом, реальное несоответствие имеет место только в предоставлении выписки из протокола вместо всего протокола целиком, а остальные замечания не соответствуют действительности.**

Между тем, возможность предоставления выписки из протокола вместо протокола заседания представительного органа муниципального образования подтверждается самим Минюстом России на официальном сайте в сети Интернет: <https://to77.minjust.ru/ru/perechen-dokumentov-predstavlyaemyu-dlya-gosudarstvennoy-registracii-ustava-municipalnogo>

**В связи с вышеизложенным, данное замечание носит формальный характер, не имеет юридического значения для регистрации Устава.**

2) Минюст России указывает на то, что положение пп.3 п.1 ст.8.1 Закона г. Москвы от 06.11.2002 № 56 в Уставе не приведено в соответствие с действующим законодательством, а именно:

П.3 ч.1 ст.6 Устава гласит:

- создание муниципальных предприятий и учреждений для решения вопросов местного значения, финансовое обеспечение деятельности муниципальных казенных учреждений и финансовое обеспечение выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями, назначение и увольнение руководителей муниципальных предприятий и учреждений;

Пп.3 п.1 ст.8.1 Закона г. Москвы от 06.11.2002 № 56 гласит:

- создание муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями;

Различие формулировок заключается в акцентировании вопроса на решении предприятиями вопросов местного значения (что не противоречит, а напротив - соответствует Закону г. Москвы от 06.11.2002 № 56) и также в «назначении и увольнении руководителей муниципальных предприятий и учреждений». Между тем такие

полномочия предоставлены органам местного самоуправления ч.1 ст.24 Закона г. Москвы от 06.11.2002 № 56.

**Таким образом, замечание Минюста в этой части является формальным, не имеющим юридического значения для регистрации Устава, формулировка п.3 ч.1 ст.6 Устава соответствует положениям Закона г. Москвы от 06.11.2002 № 56.**

3) Минюст России указывает на то, что Устав и Решение не регулируют вопрос, указанный в пп.4 п.4 ст.36 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ о том, что глава муниципального образования «вправе требовать созыва внеочередного заседания представительного органа муниципального образования».

Однако это не соответствует действительности, так как данное права главы Муниципального округа Тверской предусмотрено в п.11 ч.1 ст.15 Устава, а именно: «Глава муниципального округа в пределах предоставленных ему полномочий вправе:... - требовать созыва внеочередного заседания Совета депутатов».

**Таким образом, данное замечание Минюста России не соответствует действительности.**

4) Минюст России указывает на то, что «муниципальные правовые акты имеют подзаконную природу и в форме законов не издаются, структура муниципального акта состоит из следующих элементов: *статья, пункт, подпункт*, которые следует указывать полностью».

Между тем, в соответствии с «Методическими рекомендациями по подготовке муниципальных нормативных правовых актов», утвержденными самим же Минюстом России, (авторы-сост.: Атагимова Э.И., Макаренко Т.Н., Рыбакова О.С., Сарапкина Е.Н. — М.: ФБУ НЦПИ при Минюсте России, 2018. — 136 стр. — ISBN 978-5-901167-66-3):

«Основная (содержательная) часть муниципального акта в зависимости от вида, объема и содержания правового акта может содержать следующие структурные элементы: раздел, подраздел, главу, параграф, статью, часть статьи, пункт, пункт статьи, подпункт, абзац.».

В тексте «Методических рекомендаций» приводятся также примеры составления муниципальных правовых актов (содержащих главы, статьи, части, пункты и подпункты), которым Устав МО Тверской соответствует в полной мере.

**Таким образом, замечание Минюста России по вопросу оформления Устава и вносимых в него изменений не соответствует методическим рекомендациям самого же Минюста России.**

**Кроме того, выбор инструментария, вида и способов структурирования и визуального оформления муниципальных нормативных актов остается за муниципальным образованием, а «Методические рекомендации» носят рекомендационный характер.**

Согласно ч.6 ст.44 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ, основаниями для отказа в государственной регистрации устава муниципального образования,

муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в устав муниципального образования могут быть:

1) противоречие устава, муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в устав Конституции Российской Федерации, федеральным законам, принимаемым в соответствии с ними конституциям (уставам) и законам субъектов Российской Федерации;

2) нарушение установленного настоящим Федеральным законом порядка принятия устава, муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в устав;

3) наличие в уставе, муниципальном правовом акте о внесении изменений и дополнений в устав коррупционных факторов.

Принятые Советом депутатов МО Тверской изменения в устав не противоречат Конституции Российской Федерации, федеральным законам, принимаемым в соответствии с ними конституциям (уставам) и законам субъектов Российской Федерации, решение о внесении изменений в устав принято с соблюдением установленного Федеральным законом порядка, коррупционные факторы в изменениях отсутствуют.

**Согласно КАС РФ, решение органа власти может быть обжаловано в трехмесячный срок. Учитывая пропуск срока исковой давности и наличие формальных замечаний Минюста России, предлагается Совету депутатов МО Тверской принять следующее протокольное решение.**

**1) Поручить Администрации МО Тверской в кратчайший срок устранить формальные недочеты при подаче документов в Минюст России, заново подать пакет документов в Минюст России.**

**2) В случае повторного отказа в регистрации Устава, в пределах срока исковой давности в соответствии с требованиями КАС РФ, подготовить и подать в суд исковое заявление о признании заключения Минюста России об отказе в государственной регистрации Устава МО Тверской незаконным, обязании Минюста России совершить действия по государственной регистрации изменений в Устав МО Тверской.**