**П Р О Т О К О Л**

**заседания комиссии Совета депутатов муниципального округа Тверской по**

**капитальному ремонту, благоустройству, жилищно-коммунальному хозяйству и транспорту**

**11.02.2021**

Администрация МО Тверской 19.00

**Председательствующий**: председатель комиссии А.Ю. Боженов.

**Присутствуют члены комиссии**: Боженов А.Ю., Востриков Д. В., Хараидзе К.Г.

Присутствует депутат: Шинкаренко Н. Б.

Присутствуют нач. отдела по работе с населением Сысуева Ю.А, и. о. заместителя главы Управы Тверского р-на по работе с населением Нескородева Е.П., сотрудник ГБУ Жилищник района Тверской Костылюк В.Н.

Присутствуют жители дома Чаянова, д. 24 Шанес С.Л., Королева Л.Ю., юрист Терещенко А.Ю.

Присутствует житель дома Долгоруковская, д 29, Серова Т.Л.

Присутствуют жители дома Долгоруковская, д. 35 Евдокимов М.М., Евдокимов М.В., Самаев А.А.

Присутствует житель дома Новолесная ул., д. 6А Шинкаренко Я. В.

Заседание комиссии считается правомочным, если на нем присутствует не менее пятидесяти процентов от числа ее списочного состава.

**Кворум имеется.**

**Повестка дня:**

1. **Установка ограждающих устройств по адресу:**

* Ул. Чаянова, д. 24

2. Об обращении Управы с предложениями по направлению средств в рамках ППМ 484-ПП

3. Об обращении Шинкаренко Я. о состоянии трамвайных путей на Лесной ул. и организации выделенной полосы на 1 Тверской-Ямской ул.

4. Об обращении Яндиева М.И. о внесении изменений в закон Москвы о компенсационном озеленении

5. Об обращении Карпюка И. о расширении тротуара Тихвинской ул., д. 17

По предложению Шинкеренко Н. Б. повестка дополнена пунктом

6. О работе Единого диспетчерского центра ЖКХ Москвы

* **ВОПРОС №1 *«***Установка ограждающих устройств по адресу Ул. Чаянова, д. 24**»**

***Отметили:***

В настоящий момент подъезд к дому 24 со стороны ул. Чаянова затруднен, имеются случаи, когда машины скорой помощи не могли проехать через запаркованный проезд мимо дома 18. Проезд на Долгоруковскую мимо дома 35 также крайне неудобен. Арка дома 22с4 не предназначена для проезда большемерных автомобилей, в т. ч. пожарной техники. Графическая часть проекта межевания квартала, утвержденного распоряжением ДГИ 10333 от 29 апреля 2016 предусматривает обременение сервитутом участков 11 и 12, отнесенных домам 35 и 29 соответственно. Представители дома 24 настаивают на наличии у них права проезда к своему дому через участки домов 29 и 35 через шлагбаум, установленный между домами 31 и 33 на территории дома 29. Указывают на то, что земельные участки этих домов на кадастровый учет не поставлены.

Вместе с тем, текстовая часть проекта межевания указывает, что доступ на участок 52, отведенный дому 24, осуществляется через участки 4, 5, 7 (участки домов 16, 18 и 20 по ул. Чаянова соответственно), пеший проход на участок осуществляется через участок 37 (арка дома 22с4). Отсутствуют указания на то, что доступ также осуществляется с Долгоруковской улицы. При этом в описании участка 11 (дом 35) упоминание сервитута вообще отсутствуют, в описании участка 12 (дом 29) говорится о сервитуте для доступа к иным участкам.

Жители домов 29 и 35 полагают, что постройка дома 24 (объект точечной застройки) ущемила их права и не склонны обеспечивать транзит личного транспорта жителей дома 24 через свои участки. Кроме того, они опасаются, что их земельные участки будут использоваться в качестве дополнительной парковки жителями дома 24.

Юрист дома 24 отметил, что считает решение о согласовании установки шлагбаума дома 29 незаконным, поскольку при его рассмотрении не учитывалось мнение жителей дома 24.

Жители дома 24 планируют предпринять все возможные законные шаги для обеспечения доступа к своему дому через участки домов 29 и 35.

П. 4 Порядка установки ОУ, утвержденный ППМ 428-ПП, требует проводить общие собрания собственников всех домов, въезд и (или) выезд на придомовые территории которых регулирует устанавливаемое ограждающее устройство. В случае, если советом депутатов была бы согласована установка ворот дома 24 без учета мнения домов 29 и 35, совет должен был бы удовлетворить и заявление дома 35 с просьбой о согласовании своих ворот, блокирующих въезд на их территорию машин 24 дома, на том же месте.

***Предложено:***

Учитывая отсутствие согласия между представителями домов, а также тот факт, что новые ворота дома 24 помимо въезда и выезда с территории дома 24 регулируют въезд и выезд транзитного транспорта на территории домов 29 и 35, в случае поступления заявления о согласовании установки новых ворот от собственников дома по адресу ул. Чаянова 24, рекомендовать совету оставить его без рассмотрения в случае отсутствия приложенных к нему протоколов общих собраний домов 29 и 35 по ул. Долгоруковская.

Рекомендовать заинтересованным сторонам пройти процедуру медиации для поиска компромиссного решения, удовлетворяющего нужды всех жителей.

**Голосовали:** за, единогласно

**ВОПРОС №2 «**Об обращении Управы с предложениями по направлению средств в рамках ППМ 484-ПП»

***Отметили:***

Управа предлагает включить в перечень мероприятий, осуществляемых в рамках финансирования по ППИ 484-ПП, ремонт после пожара, произошедшего в 2015 г. квартиры сироты, находящейся в собственности г. Москвы, в доме по адресу Угловой пер., д. 4, на сумму 2,393 млн. р. Представленная смета выглядит сильно завышенной. Представитель ГБУ Жилищник не смог дать пояснений по заданным ему вопросам относительно содержащихся в смете расходов. Приказом 14/29/ПР-46/21 от 10.02.2021 переселение данного дома в рамках программы реновации запланировано на 2029-2032 годы. Расходование средств представляется нецелесообразным.

***Предложено:***

Рекомендовать Управе существенно уменьшить расходы на ремонт в указанной квартире либо заменить указанные работы на ремонт в квартирах нуждающихся пенсионеров и ветеранов.

Обратиться в Управу по вопросу признания обратившейся к Хараидзе К.Г. Рогачевой Н.И. малоимущей для последующего проведения ремонта в ее квартире на средства по ППМ 484-ПП

**Голосовали:** за, единогласно.

**ВОПРОС №3 «**Об обращении Шинкаренко Я. о состоянии трамвайных путей на Лесной ул. и организации выделенной полосы на 1 Тверской-Ямской ул.»

***Отметили:***

Вопросы организации дорожного движения не должны решаться без соответствующих научных изысканий и обоснований, которые в настоящий момент в публичном доступе отсутствуют.

***Предложено:***

Не включать в повестку заседания Совета вопросы, предложенные Шинкаренко Я. В.

**Голосовали:** за, единогласно.

**ВОПРОС №4 «**Об обращении Яндиева М.И. о внесении изменений в закон Москвы о компенсационном озеленении»

***Предложено:***

Поддержать инициативу, включить в повестку заседания совета вопрос о поддержке

**Голосовали:** Боженов, Востриков - за, Хараидзе – не голосовала

**ВОПРОС №5 «**Об обращении Карпюка И. о расширении тротуара Тихвинской ул., д. 17»

***Предложено:***

Рекомендовать заявителю обратиться в ЦОДД г. Москвы

**Голосовали:** Боженов, Востриков - за, Хараидзе – не голосовала

**ВОПРОС №6 «**О работе Единого диспетчерского центра ЖКХ Москвы»

***Отметили:***

Работа ЕДЦ строится непрозрачно, заявки закрываются без подтверждения жителями для улучшения статистики, права и обязанности УК при взаимодействии с ЕДЦ неизвестны, сроки работ, устанавливаемые в рамках выполнения заявок, зачастую нереалистичны, что веден к злоупотреблениям, в целом, по мнению Шинкаренко Н.Б., практический вред от введения системы превышает потенциальную пользу, система должна быть отменена.

***Предложено:***

Обратиться в ГБУ Жилищник с просьбой предоставить договор с ЕДЦ, иные документы, регламентирующие обработку заявок. Организовать сбор предложений по улучшению работы службы.

**Голосовали:** Боженов, Востриков - за, Хараидзе – не голосовала

**Председатель комиссии А.Ю. Боженов**